



## C priedas. Antrojo skyriaus tyrimų rezultatų interpretacijos medžiaga

### 3. Kraštovaizdžio architektūros ir urbanistikos sprendinių sąveikos optimizavimo metodinis modelis



**C1 lentelė.** Aukščiausias sąveikos vertės teritorijos pavyzdys. Šaltinis: V. Deveikienė, 2018

**Table C1.** The example of grid with the highest value. Source: V. Deveikienė, 2018

Kriterijų aspektai	Ekologinis	Socialinis	Estetinis
Vertinimas balais	207	234	230
Santykinė vertė	0,69	0,78	0,76
Vertinta teritorija	Vertinimo metu naudotų vaizdų pavyzdys		
			

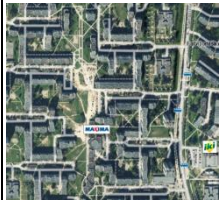

**C2 lentelė.** Vidutinės sąveikos vertės gavusios teritorijos pavyzdys. Šaltinis: V. Deveikienė 2018

**Table C2.** The example of area that receives the average value. Source: V. Deveikienė, 2018



Kriterijų aspektai	Ekologinis	Socialinis	Estetinis
Vertinimas balais	80	98	138
Santykinė vertė	0,26	0,32	0,46
Vertinta teritorija	Vertinimo metu naudotų vaizdų pavyzdys		
			

C priedas

**C3 lentelė.** Mažiau nei vidutinės sąveikos vertės teritorija. Šaltinis: V. Deveikienė, 2018  
**Table C3.** The example of area that receives less than the average value. Source: V. Deveikienė, 2018

Kriterijų aspektai	Ekologinis	Socialinis	Estetinis
Vertinimas balais	40	52	57
Santykinė vertė	0,13	0,17	0,19
Vertinta teritorija	Vertinimo metu naudotų vaizdų pavyzdys		
			

**C4 lentelė.** Žemiausias sąveikos vertės teritorijos pavyzdys. Šaltinis: V. Deveikienė, 2018  
**Table C4.** The example of area that receives the lowest value. Source: V. Deveikienė, 2018

Kriterijų aspektai	Ekologinis	Socialinis	Estetinis
Vertinimas balais	25	54	40
Santykinė vertė	0,08	0,18	0,13
Vertinta teritorija	Vertinimo metu naudotų vaizdų pavyzdys		
			

## C priedas

**C6 lentelė.** Sąveikos aktyvumo išraiška balais ir vertės augimo per metus preliminarios prielaidos ir ekologinio aspekto indikatoriai. Šaltinis: V. Deveikienė, 2018

**Table C6.** Expression of interaction activity by the scores and the preliminary assumptions of the growth of values per year and indicators of ecological dimension. Source: V. Deveikienė, 2018

Sąveikos vertinimo aspektai	Sąveikos aktyvumo forma			
	Aktyvi sąveika	Nuosaiki sąveika	Pasyvi sąveika	Destruktyvi sąveika
	Sąveikos vertinimas balais kriterijų grupėje			
	300–150	149–75	74–42	41–1
	Santykinė sąveikos vertė			
	1–0.5	0.49–0.25	0.24–0.14	0.13–0
	Vertės augimas per metus			
	6–12 balų	3–5 balai	1.68–2.96 balo	0.04–0.16 balo
Sąveikos aktyvumo pagal kriterijus atskirose grupėse aprašymas				
Ekologiniai kriterijai				
Natūralumas	Natūralių sistemų palaikymas, ugdymas, integravimas	Neintegruotas naudojimas	Vizualinis ir funkcinis ignoravimas, neadekvatus naudojimas	Sunaikinimas, suskaidymas, per didelė fizinė invazija, tarša
Bioįvairovė	Tikslinis kūrimas ir apsauga	Atsitiktinis rezultatas, nesiekiant bioįvairovės kaip tikslo	Neveikimo rezultatas – kai bioįvairovės reikškinys atsiranda apleistose teritorijose	Ardymo, naikinimo veiksmai, atsirandantys dėl taršos, fizinės apkrovos

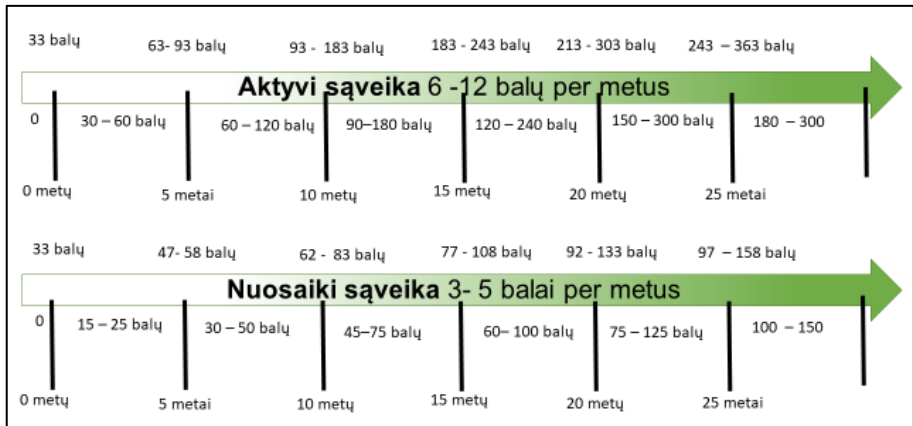
Sukurtos ekosistemos	Tikslinis kūrimas, palaikymas. Sąsajos su inžineriniais sprendiniais	Atskirų elementų kūrimas, nesujungiant į sistemą	Šalutinis rezultatas, gaunamas nesunaikinant vandeniui laidžių plotų	Prielaidų naujai ekosistemai kurti nesudarymas, gamtinio potencialo mažinimas
Ekologinis pajėgumas	Kuriama žalioji infrastruktūra. Gamtinės teritorijos adekvačios apkrovoms. Veikia save regeneruojančios gamtos sistemos	Fragmentiškos žaliosios teritorijos. Želdyнуose nėra savaiminių regeneracijos procesų	Žaliosios teritorijos paliekamos savieigai. Nekeliami kokybės klausimai. Ekologinis pajėgumas turi tendenciją mažėti	Gamtinės teritorijos suskaidomos, perkertamos. Neadekvačios apkrovos, kurios negrįžtamai mažina ekologinį pajėgumą

**C7 lentelė.** Sąveikos proceso dalyvių vaidmuo kraštovaizdžio architektūros principais įgyvendinant prioritetinius uždavinius. Keturi pagrindiniai kraštovaizdžio architektūros principai pažymėti A – anamnezė; P – procesas; S – erdvinis sekvenavimas; C – kontekstas. Šaltinis: V. Deveikienė, 2018

**Table C7.** The role of participants in the interaction process in the principles of landscape architecture in implementing the priority tasks. The four main methods of landscape architecture are marked with A – anamnesis; P – process; S – spatial sequencing; C – context. Source: V. Deveikienė, 2018

Sąveikos prioritetiniai kriterijai	Santykinis vertinimo balas	Prioritetas	Sąveikos proceso dalyviai				
			Privatus asmuo	Visuomenė	Valdžia	Verslas	Kūrėjas
Ekologinio aspekto prioritetiniai kriterijai							
Ekologinis pajėgumas	0,14	42%	P	PC	APS	PC	APSC
Sukurtos ekosistemos	0,21	35%	PS	PC	APC	APC	APSC
Socialinio aspekto prioritetiniai kriterijai							
Pasiekiamumas	0,29	39%	P	PC	APC	PSC	APSC
Saugumas	0,21	33%	PS	PSC	PS	PSC	APSC
Estetinio aspekto prioritetiniai kriterijai							
Kompozicinė darna	0,29	44%	S	ASC	APC	SC	APSC
Skaitomumas	0,3	23%	S	ASC	ASC	SC	APSC

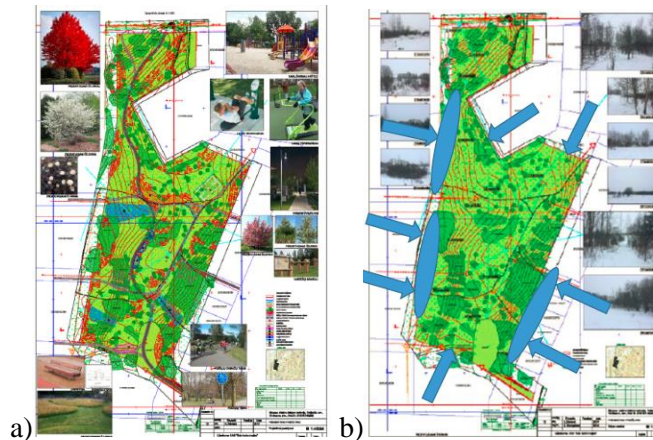
## C priedas



**C1 pav.** Nuoseklaus kraštovaizdžio architektūros ir urbanistikos sprendinių sąveikos verčių augimo grafinė išraiška. Šaltinis: V. Deveikienė, 2018

**Fig. C1.** The graphic expression of consistent growth of the values of the interaction between the solutions of landscape architecture and urban design.

Source: V. Deveikienė, 2018

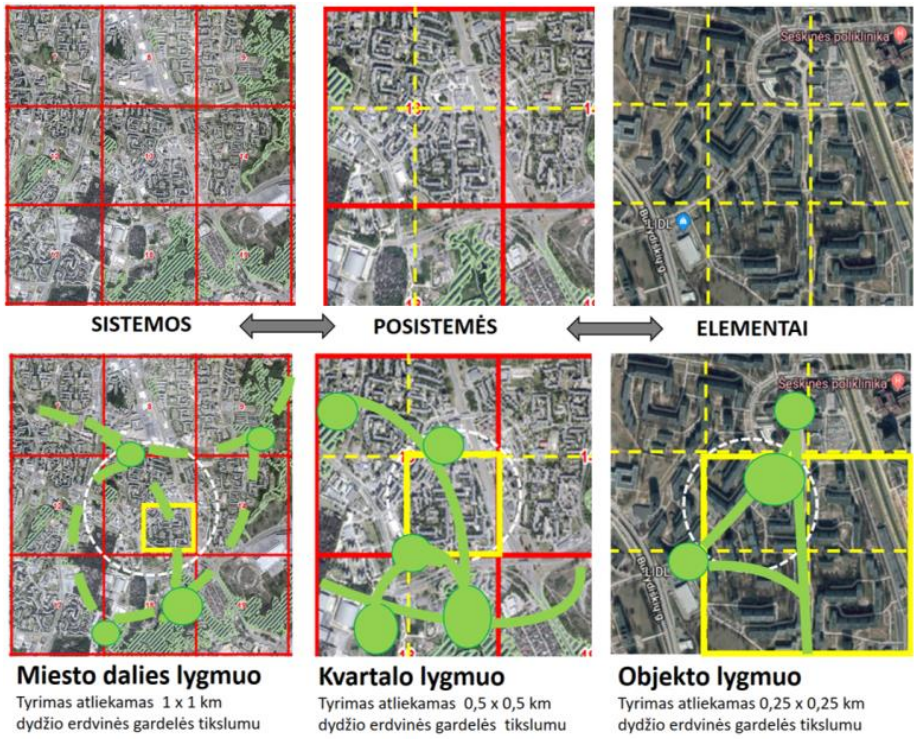


**C2 pav.** Pašilaičių parko sutvarkymo projektiniai pasiūlymai. Šaltinis D. Želvienė, 2018  
a) parko sutvarkymo sprendiniai; b) pagrindas – parko esamos situacijos analizė (Želvienė, 2018); atviro lietaus vandens tvarkymo schema Šaltinis: V. Deveikienė, 2018

**Fig. C2.** The project proposals for development of park in Pašilaičiai district. Source: D. Želvienė, 2018. a) park development solutions; b) the analysis of the current situation (Želvienė, 2018) and the preliminar scheme of open rainwater management

Source: V. Deveikienė, 2018

C priedas



**C3 pav.** Erdvinės gardelės taikymo įvairiuose teritoriniuose lygmenyse pavyzdys.  
Šaltinis: V. Deveikienė, 2018

**Fig. C3.** The example of the application of a spatial grid at various territorial levels.  
Source: V. Deveikienė, 2018